

SWOT-Analyse nach den Bibliothekar*innen, die den RS-Dienst anbieten oder dies wünschen

		Angeboten (N=26)	Gewünscht (N=34)	Total	
INTERNE ANALYSE	STÄRKEN	Suchstrategie – Dokumentation , Entwicklung, Peer-Review, Verfeinern	6	10	16
		Datenbanken – Kenntnisse, Übersetzung, Auswahl, Nutzung , Suchprofile	7	7	14
		Qualität – Suchstrategie, Forschung, Methoden, Literaturrecherche, Peer Review	9	4	13
		Fachkompetenz	9	3	12
		Zeit schaffen für Wissenschaftler*innen	5	1	6
		Erfahrung	4	2	6
		Beschaffung Full-Text	1	5	6
		Flexibilität	4	0	4
		Wertvolle Bibliothek	2	2	4
		Schulungen	3	0	3
		Beratung	2	0	2
		Team – Kontakt Forschung	2	0	2
		Zeit – Ressourcen	2	0	2
		Fragestellung – Review-Art	1	1	2
		Effizienter Service	1	0	1
		Exklusivität (exklusive Zuständigkeit für SR)	1	0	1
		Hilfe zur Selbsthilfe	1	0	1
		Literaturrecherchen	1	0	1
		Team – Arbeit	1	0	1
		Literaturverwaltung – Dublettencheck	0	1	1
INTERNE ANALYSE	SCHWÄNCHE	Ressourcen – Zeit	11	4	15
		Ressourcen – Personal	7	8	15
		Mangel Fachkenntnisse – IT, Medizin, SR, SR-Literaturrecherche, nach Literaturrecherche	6	5	11
		Balance-Aufgaben – Lehrveranstaltungen, Teaching – Beratung – Durchführung	8	2	10
		Kein Full-Service – nur Beratung, Selbsthilfe	6	0	6
		Datenbanken – Zugang	3	3	6
		Öffentlichkeitsarbeit	3	1	4
		Mangelnde Kooperation – Kontakt Forschung, keine Delegation an Bibliothek	2	2	4
		Kosten – nicht kostenloser Dienst, Tools (Covidence)	3	0	3
		Nachfrage – steigt	2	1	3
		Zeit – Wissenschaftler*innen	2	0	2
		Mangel an Erfahrung – Anfang	0	2	2
		Ressourcen – EDV	1	0	1
		Weiterbildungsmöglichkeiten fehlen	1	0	1
		Ziel Gruppen – klein	1	0	1
		Haftung	0	1	1
		Ressourcen	0	1	1
		Ressourcen – Weiterbildung	0	1	1
Service – schwer Skalierbar	0	1	1		

		Angeboten (N=26)	Gewünscht (N=34)	Total
CHANCEN	Trends – Publikationsprozess, Research Data Management, Wahrnehmen, Unterstützen Open Science, AI, Bibliometrischer Service, Forschungsnahe Dienstleistung, IT, Kommunikation und Software, Open Access, SR andere Fachgebiete	13	1	14
	Verbesserte Wahrnehmung – sinnvolle Arbeitsaufgaben, wertvolle Dienstleistung für Nutzer und Gesellschaft, UB als Partner mit Expertenwissen	5	9	14
	Ausbau Dienstleistungen – Beratung Review-Arten, Budgetplanungsberatung, Bewertung (GRADE), Tools zum Screening, Methodenforschung und -entwicklung, gewünscht, Relevanz Medizin	6	5	11
	Netzwerke aufbauen – Forscher und Ärzte, Forschung – Klinische Praxis, Projekte, Wissenschaftler, Angebote für Zielgruppen	5	6	11
	Berufliche Weiterentwicklung – Embedded Librarians, Projekte	2	2	4
	Qualität – Methoden, SR, Suchstrategie	1	3	4
	Weiterbildung – Personal und Nutzer, Workshop	3	0	3
	Karrieremöglichkeit – Embedded Librarians in Arbeitsgruppen, Rolle als Methodiker in der Gesundheitsforschung	3	0	3
	Software – Tools	3	0	3
	Werbung – Mund-zu-Mund-Propaganda, Promo-Tour	3	0	3
	Bibliothek – Neue Aufgaben	1	2	3
	Bedarf – Steigen, messen, Erweiterung	2	0	2
	Zeit schaffen für Wissenschaftler*innen	0	2	2
	Ressourcensteigerung – Personal, Datenbanken	1	0	1
	Team – Integration Krankenhaus	1	0	1
	Wertvolle Bibliothek	1	0	1
	Alleinstellungsmerkmal	0	1	1
	Arbeitsplatz sichern	0	1	1
	Aufgabe Krankenhausbibliothek – Vermittlung einer überregionalen Dienstleistung	0	1	1
	Innovationsfähigkeit	0	1	1
Peer Review – Fachwissenschaftler*in und Bibliothekar*in	0	1	1	
Verankerung Forschungsprozess	0	1	1	
RISIKEN	Bibliothek – Wert sinkt	6	6	12
	Ressourcen – Personal, Befristete Stellen	8	4	10
	Forschungsbias – Datenbanken, Suchstrategie, schlechte Vorbereitung, nicht gesicherte Informationen, Reporting	8	0	8
	Ressourcen – Zeit	2	6	8
	Ressourcen – Finanzierung	6	0	6
	Qualität – SR, Forschung, Suchstrategie	5	1	6
	Bedarf nicht erfüllen	0	6	6
	Mangelnde Fachkenntnisse, Fachkompetenz	1	3	4
	Informationsflut	3	0	3
	Mangel Erfahrung	0	3	3
	Kompetenzverlust	2	0	2
	Künstliche Intelligenz übernimmt Aufgaben	2	0	2
	Ressourcen – Zeit für regelmäßige Fortbildung fehlt	2	0	2
	Rohdaten statt Publikationen als Grundlage für SR	2	0	2
	Zeitaufwand	2	0	2
	Andere Aufgaben werden vernachlässigt	1	1	2
	Aufgabenübernahme von anderen Berufsgruppen	1	1	2
	Ungenutzte Bibliothek – Potenziale	0	2	2
	Krankenversorgung schlechter	1	0	1

Mangelnde Informationskompetenz – Studierende	1	0	1
Nachfrage auf Dauer	1	0	1
Nachfrage steigt	1	0	1
Research Waste – Doppelte Arbeit	1	0	1
Stellenwert EBM zu gering	1	0	1
Wissenschaftler*innen nehmen sich keine Zeit	1	0	1
Ansehen sinkt, wenn Dienstleistung eingestellt werden muss	0	1	1
Keine Hilfe zur Selbsthilfe	0	1	1
Keine Nachfrage in Krankenhäusern	0	1	1
Keine Nutzung	0	1	1
Ressourcen – Datenbankzugriff	0	1	1
Weiterbildung	0	1	1