

Teaching staff in interprofessional education: A proposed terminology

Abstract

Different terms (e.g., interprofessional, multiprofessional, interdisciplinary) are used in interprofessional education and collaboration without sufficient differentiation or precision in regard to meaning. In recent years academic publications in English and German have contributed to clarifying this issue. However, there are no definitions internationally or in the German-speaking countries (Germany, Austria, Switzerland) specifically referring to the people engaged in teaching interprofessional education. Teaching in interprofessional education has evolved from the traditional role of expert to one of mentor or facilitator. It is also evident that those who teach play a central role in the success of interprofessional courses. While many different designations are used to refer to interprofessional teachers in the relevant literature and in the language of daily use, a uniform and adequate terminology should be used to refer to such teaching staff. Based on literature reviews, this commentary seeks to propose terms for teaching staff active in the area of interprofessional education and thus provide a basis for discussion in the German-speaking countries. Taking the results of the literature analysis and the roles of teachers in interprofessional settings into consideration, we propose that the English term “IP facilitator” (IP for interprofessional) should also be used in the German-speaking world and “facilitateur IP” in the French-speaking world. A French translation is included in attachment 1 to enable broader discussion in Switzerland.

Keywords: terminology, facilitator, supervisor, educator, teacher, interprofessional collaboration

Gert Ulrich¹

Hermann Amstad²

Olivier Glardon³

Sylvia Kaap-Fröhlich⁴

1 Careum Foundation,
Department of strategy and
innovation, Zurich,
Switzerland

2 amstad-kor, Basel,
Switzerland

3 Society of Swiss
Veterinarians, Bern,
Switzerland

4 Zurich University of Applied
Sciences, Institute of
chemistry and biotechnology,
Wädenswil, Switzerland

1. Introduction

Many terms are used in the context of interprofessional education (IPE) and interprofessional collaborative practice (IPCP) in healthcare, in part without clear differentiation or precision of meaning (inter-, intra-, multi- or transprofessional, inter- or multidisciplinary, etc.). Help in interpreting these terminologies from an international or English-language perspective is found in Khalili et al. [1] and for German speakers in Mitzkat et al. [2]. Those who teach are described as a central factor in the success of interprofessional learning settings [3], [4], [5], [6], [7]. Despite the presence of many confusing terms in the literature to identify and describe this group of people [3], [5], [6], [8], [9], [10], [11], there is, to our knowledge, no clarification of the terminology internationally or in the German-speaking countries (Germany, Austria, Switzerland).

Therefore, the aim of this paper is to propose a uniform terminology based on literature reviews for teaching staff in IPE settings, both in general and specifically for the German-speaking world, along with a French translation for Switzerland. Naturally, this proposal can and should be discussed and debated further.

2. Teaching staff in interprofessional education settings

2.1. Roles of interprofessional teaching staff

In general, for many teachers engaged in IPE there is a switch from the traditional didactic role as experts to one of interactive, supportive mentors to enable interprofessional education in which the students can learn with, from and about each other [6], [11], [12], [13], [14], [15], [16], [17]. The actual act of educating in IPE is described in the literature with a great degree of consensus as “facilitating” [3], [4], [6], [7]. This specific role should also be captured by an appropriate term for those who teach interprofessionally. Reference is specifically made to Oandasan & Reeves [11], Hylin [15], and Adhikari [12] for detailed explanations of the characteristics, roles and responsibilities of interprofessional teachers.

2.2. Designations for interprofessional teaching staff

Widely varying terms are found in the literature to describe interprofessional teaching staff, such as “facilitator”, “mentor”, “supervisor”, “coach”, “trainer”, “teacher”, “educator”, “counsellor”, “tutor” and even “preceptor”. It is also the case that in different health professions various terms are used for (monoprofessional) teachers or trainers and then applied to IPE in an uncritical manner [8].

The terms “mentor” and “mentoring” are found, for example, in Marshall & Gordon [9], [18] and Arthur & Russell-Mayhew [8]. These authors understand mentoring to mean the creation of conditions under which students and trainees of different professions can learn from and with each other. However, in other publications “mentoring” is described as going beyond educational settings to encompass the personal and professional development of the less experienced person [19], [20]. Explanations of “mentoring” as a concept also describe it as a relationship between only two people (dyadic), which does not explicitly correspond to the interprofessional setting [19]. In contrast to “mentor”, the term “supervisor” is more widely present in the IPE literature, for example, in Oosterom et al. [5] where this term is used to designate those teaching on interprofessional training wards. However, the word “supervisor” is used more traditionally in monoprofessional education [8], [21], [22], in one-on-one situations between “supervisors” and learners, and mainly – like “preceptors” – in practical post-graduate training in healthcare [23], [24]. Hence, the term “supervisor” does not differentiate between monoprofessional and interprofessional education in a way that is distinct in Gribble et al. [22], who refer to profession-specific “supervisors” but to “facilitators” in the interprofessional context. The term “facilitator” used in reference to interprofessional training staff is found particularly in relevant, often-cited reviews and guidelines [3], [6], [13], [25], [26], [27]. Lie et al. [28], for instance, range from using monoprofessional “clinician educator” to interprofessional “facilitator”, and Brewer & Barr [3] speak not only of the “supervisor” but also the “facilitator”, yet mainly use the term “facilitator” for IPE teachers in their paper. Reeves et al. [6] also use multiple terms (“teacher”, “mentor”, “preceptor” and “supervisor”) while favoring “facilitator” and using it elsewhere. The term “facilitator” is also used outside of clinical IPE, such as in interprofessional classrooms, simulations, and e-learning [14], [16], [29]. Admittedly, the term “facilitator” is not reserved solely for IPE settings. This term is also used in problem-based learning (PBL) [30], where “PBL facilitators” are specifically discussed [30].

Selected German publications speak, in part, of “Lehrende” [31], “Lernbegleitende” [32], [33] and also “facilitators” [33]. When looking at German interprofessional training wards, Mihaljevic et al. [10] and Mette et al. [34] differ by speaking in German of “Lernbegleitende”

[10] and “Supervisoren” [34], respectively, while referring to “facilitators” in the English translations of their papers. Ultimately, the role of interprofessional teaching staff must also be differentiated from that of “educator” or “teacher”. Education refers to two processes that are dependent on each other: teaching and learning, whereby teaching is particularly associated with giving deliberate and planned instruction [12], [35], which contradicts the nature of instruction in IPE settings. Thus, it is impossible to use “educator” or “teacher” as appropriate descriptions in the context of IPE.

2.3. Terms for interprofessional teachers in newer systematic reviews

In addition to this narrative literature review, we wanted to know how frequently different terms were used to describe interprofessional teaching staff in the more recent literature. To answer this question, all systematic reviews from the last seven years containing “interprofessional education” in the title were screened for terminology [6], [29], [36], [37], [38], [39], [40], [41], [42], [43], [44], [45], [46], [47], [48], [49], [50], [51], [52], [53], [54], [55], [56], [57], [58], [59]. Only five of 26 systematic reviews looked at interprofessional teaching staff as a main focus. The term “educator” was used most often, if only peripherally and including the variations “IP educator” and “healthcare educator” (16 reviews). This was followed by “teacher” and “facilitator” (6 reviews each) and “preceptor” (5 reviews). “Supervisor”, “trainer”, “mentor”, or “tutor” were used only sporadically (1-2 reviews). “Coach” and “counsellor” were not found in any of the reviews. It is evident from this analysis that even in the more recent systematic reviews a variety of terms are still being used for IPE teaching staff without any critical discussion or are simply being borrowed unquestioned from monoprofessional settings and applied to IPE.

3. Conclusions for future discussion

Based on our understanding of the roles and responsibilities of IPE teaching staff and taking the literature reviews and analysis into account, we prefer the term “facilitator” as the basis for future discussions. We also recommend this designation be used in the German-speaking world so as to align with the international terminology and avoid causing additional confusion through German translations. For these reasons, we suggest the gender-neutral English word also be used in German. Because the term “facilitator” is also used in other teaching/learning settings (e.g., PBL), “IP” should be placed in front to indicate an interprofessional setting. In conclusion, for IPE teaching staff we propose the terms “IP facilitator” and “facilitateur interprofessionnel/facilitatrice interprofessionnelle” or “facilitateur IP” for the French-speaking regions of Switzerland.

Note

The French translation of this paper is available as attachment 1.

Competing interests

The authors declare that they have no competing interests.

Attachments

Available from <https://doi.org/10.3205/zma001552>

1. Attachment_1.pdf (142 KB)
French version of the paper

References

1. Khalili A, Thistlethwaite J, El-Awaisi A, Pfeifle A, Gilbert J, Lising D, MacMillan K, Maxwell B, Grymonpre R, Rodrigues F, Snyman S, Xyrichis A. Guidance on Global Interprofessional Education and Collaborative Practice Research: Discussion Paper. IPR.Global. 2019. Zugänglich unter/available from: <https://interprofessionalresearch.global/global-ipecp-guidance/>
2. Mitzkat A, Berger S, Reeves S, Mahler C. More terminological clarity in the interprofessional field - a call for reflection on the use of terminologies, in both practice and research, on a national and international level. *GMS J Med Educ.* 2016;33(2):Doc36. DOI: 10.3205/zma001035
3. Brewer ML, Barr H. Interprofessional Education and Practice Guide No. 8: Team-based interprofessional practice placements. *J Interprof Care.* 2016;30(6):747-753. DOI: 10.1080/13561820.2016.1220930
4. Freeth D, Reeves S. Learning to work together: using the presage, process, product (3P) model to highlight decisions and possibilities. *J Interprof Care.* 2004;18(1):43-56. DOI: 10.1080/13561820310001608221
5. Oosterom N, Floren LC, Ten Cate O, Westerveld HE. A review of interprofessional training wards: Enhancing student learning and patient outcomes. *Med Teach.* 2019;41(5):547-554. DOI: 10.1080/0142159X.2018.1503410
6. Reeves S, Fletcher S, Barr H, Birch I, Boet S, Davies N, McFadyen A, Rivera J, Kitto S. A BEME systematic review of the effects of interprofessional education: BEME Guide No. 39. *Med Teach.* 2016;38(7):656-668. DOI: 10.3109/0142159X.2016.1173663
7. Ulrich G, Amstad H, Glardon O, Kaap-Frohlich S. Interprofessional education in the Swiss healthcare system: situation analysis, perspectives and roadmap. Zürich: Careum; 2020. Zugänglich unter/available from: <http://www.careum.ch/workingpaper9-long>
8. Arthur N, Russell-Mayhew S. Preparing Counsellors for Interprofessional Collaboration through Supervision and Lateral Mentoring. *Can J Couns.* 2010;44(3):258-271.
9. Marshall M, Gordon F. Interprofessional Mentorship: Taking on the Challenge. *J Interprof Care.* 2005;13(2):38-43. DOI: 10.1108/14769018200500016
10. Mihaljevic AL, Schmidt J, Mitzkat A, Probst P, Kenngott T, Mink J, Fink CA, Ballhausen A, Chen J, Cetin A, Murrmann L, Müller G, Mahler C, Götsch B, Trierweiler-Hauke B. Heidelberger Interprofessionelle Ausbildungsstation (HIPSTA): a practice- and theory-guided approach to development and implementation of Germany's first interprofessional training ward. *GMS J Med Educ.* 2018;35(3):Doc33. DOI: 10.3205/zma001179
11. Oandasan I, Reeves S. Key elements for interprofessional education. Part 1: the learner, the educator and the learning context. *J Interprof Care.* 2005;19 Suppl 1:21-38. DOI: 10.1080/13561820500083550
12. Adhikari S. Facilitation Vs Teaching: 20 Differences We Must Know! *Public Health Notes.* 2019. Zugänglich unter/available from: <https://www.publichealthnotes.com/facilitation-vs-teaching-20-differences-we-must-know/>
13. Evans S, Shaw N, Ward C, Hayley A. "Refreshed...reinforced...reflective": A qualitative exploration of interprofessional education facilitators' own interprofessional learning and collaborative practice. *J Interprof Care.* 2016;30(6):702-709. DOI: 10.1080/13561820.2016.1223025
14. Hayward K, Brown M, Pendergast N, Nicholson M, Newell J, Fancy T, Cameron H. IPE via online education: Pedagogical pathways spanning the distance. *J Interprof Educ Pract.* 2021;24:100447. DOI: 10.1016/j.xjep.2021.100447
15. Hylin U. Interprofessional education: Aspects on learning together on an interprofessional training ward (PhD). Stockholm: Karolinska Institutet; 2010.
16. Reeves S, Pelone F, Hendry J, Lock N, Marshall J, Pillay L, Wood R. Using a meta-ethnographic approach to explore the nature of facilitation and teaching approaches employed in interprofessional education. *Med Teach.* 2016;38(12):1221-1228. DOI: 10.1080/0142159X.2016.1210114
17. Sargeant J, Hill T, Breau L. Development and testing of a scale to assess interprofessional education (IPE) facilitation skills. *J Contin Educ Health Prof.* 2010;30(2):126-131. DOI: 10.1002/chp.20069
18. Marshall M, Gordon F. Exploring the role of the interprofessional mentor. *J Interprof Care.* 2010;24(4):362-374. DOI: 10.3109/13561820903275001
19. Sambunjak D, Marusic A. Mentoring: what's in a name? *JAMA.* 2009;302(23):2591-2592. DOI: 10.1001/jama.2009.1858
20. Shah SK, Nodell B, Montano SM, Behrens C, Zunt JR. Clinical research and global health: mentoring the next generation of health care students. *Glob Public Health.* 2011;6(3):234-246. DOI: 10.1080/17441692.2010.494248
21. Bedford S, Repa L, Renouf A. Supervision in Interprofessional Education: Benefits, Challenges, and Lessons Learned. *J Psychother Integr.* 2020;30(1):16-24. DOI: 10.1037/int0000167
22. Gribble N, Ladyshevsky RK, Parsons R. Strategies for interprofessional facilitators and clinical supervisors that may enhance the emotional intelligence of therapy students. *J Interprof Care.* 2017;31(5):593-603. DOI: 10.1080/13561820.2017.1341867
23. Omer TA, Suliman WA, Moola S. Roles and responsibilities of nurse preceptors: Perception of preceptors and preceptees. *Nurse Educ Pract.* 2016;16(1):54-59. DOI: 10.1016/j.nepr.2015.07.005
24. Snowdon DA, Leggat SG, Taylor NF. Does clinical supervision of healthcare professionals improve effectiveness of care and patient experience? A systematic review. *BMC Health Serv Res.* 2017;17(1):786. DOI: 10.1186/s12913-017-2739-5

25. Evans S, Ward C, Shaw N, Walker A, Knight T, Sutherland-Smith W. Interprofessional education and practice guide No. 10: Developing, supporting and sustaining a team of facilitators in online interprofessional education. *J Interprof Care*. 2020;34(1):4-10. DOI: 10.1080/13561820.2019.1632817
26. Godden-Webster A, Murphy G. Interprofessional Collaboration in practice: A guide for strengthening student learning experiences. Halifax, Nova Scotia: Dalhousie University Faculty of Health Professions; 2014.
27. Willgerodt MA, Abu-Rish Blakeney E, Brock DM, Liner D, Murphy N, Zierler B. Interprofessional education and practice guide No. 4: Developing and sustaining interprofessional education at an academic health center. *J Interprof Care*. 2015;29(5):421-425. DOI: 10.3109/13561820.2015.1039117
28. Lie DA, Forest CP, Kysh L, Sinclair L. Interprofessional education and practice guide No. 5: Interprofessional teaching for prequalification students in clinical settings. *J Interprof Care*. 2016;30(3):324-330. DOI: 10.3109/13561820.2016.1141752
29. Evans S, Ward C, Reeves S. Online interprofessional education facilitation: A scoping review. *Med Teach*. 2019;41(2):215-222. DOI: 10.1080/0142159X.2018.1460656
30. Hmelo-Silver CE, Barrows HS. Goals and strategies of a problem-based learning facilitator. *Interdiscip J Probl Based Learn*. 2006;1(1):21-39. DOI: 10.7771/1541-5015.1004
31. Walkenhorst U, Mahler C, Aistleithner R, Hahn EG, Kaap-Frohlich S, Karstens S, Reiber K, Stock-Schröder B, Sottas B. Position statement GMA Committee—"Interprofessional Education for the Health Care Professions". *GMS Z Med Ausbild*. 2015;32(2):Doc22. DOI: 10.3205/zma000964
32. Bode S, Hinrichs J, Ballnus R, Straub C, Mette M. Schulungskonzept für Lernbegleitende auf interprofessionellen Ausbildungsstationen. *PADUA*. 2021;16(1):45-50. DOI: 10.1024/1861-6186/a000595
33. Sottas B. Handbuch für Lernbegleiter auf interprofessionellen Ausbildungsstationen. Stuttgart: Robert Bosch Stiftung; 2020.
34. Mette M, Baur C, Hinrichs J, Oestreicher-Krebs E, Narciss E. Implementing MIA - Mannheim's interprofessional training ward: first evaluation results. *GMS J Med Educ*. 2019;36(4):Doc35. DOI: 10.3205/zma001243
35. Bastable SB. Nurse as educator: Principles of teaching and learning for nursing practice. Boston, MA: Jones & Bartlett Learning; 2003.
36. Almoghirah H, Nazar H, Illing J. Assessment tools in pre-licensure interprofessional education: A systematic review, quality appraisal and narrative synthesis. *Med Educ*. 2021;55(7):795-807. DOI: 10.1111/medu.14453
37. Berger-Estilita J, Fuchs A, Hahn M, Chiang H, Greif R. Attitudes towards Interprofessional education in the medical curriculum: a systematic review of the literature. *BMC Med Educ*. 2020;20(1):254. DOI: 10.1186/s12909-020-02176-4
38. Do H, Calache H, Darby I, Lau P. The effectiveness of interprofessional education for the management of diabetes and oral health: A systematic review. *J Interprof Care*. 2021;35(3):454-463. DOI: 10.1080/13561820.2020.1758046
39. Dyess AL, Brown JS, Brown ND, Flautt KM, Barnes LJ. Impact of interprofessional education on students of the health professions: a systematic review. *J Educ Eval Health Prof*. 2019;16:33. DOI: 10.3352/jeehp.2019.16.33
40. El-Awaisi A, Joseph S, El Hajj MS, Diack L. A comprehensive systematic review of pharmacy perspectives on interprofessional education and collaborative practice. *Res Social Adm Pharm*. 2018;14(10):863-882. DOI: 10.1016/j.sapharm.2017.11.001
41. Guraya SY, Barr H. The effectiveness of interprofessional education in healthcare: A systematic review and meta-analysis. *Kaohsiung J Med Sci*. 2018;34(3):160-165. DOI: 10.1016/j.kjms.2017.12.009
42. Herath C, Zhou Y, Gan Y, Nakandawire N, Gong Y, Lu Z. A comparative study of interprofessional education in global health care: A systematic review. *Medicine (Baltimore)*. 2017;96(38):e7336. DOI: 10.1097/MD.00000000000007336
43. Jackson M, Pelone F, Reeves S, Hassenkamp AM, Emery C, Titmarsh K, Greenwood N. Interprofessional education in the care of people diagnosed with dementia and their carers: a systematic review. *BMJ Open*. 2016;6(8):e010948. DOI: 10.1136/bmjopen-2015-010948
44. Kangas S, Rintala TM, Jaatinen P. An integrative systematic review of interprofessional education on diabetes. *J Interprof Care*. 2018;32(6):706-718. DOI: 10.1080/13561820.2018.1500453
45. Kent F, Keating JL. Interprofessional education in primary health care for entry level students—A systematic literature review. *Nurse Educ Today*. 2015;35(12):1221-1231. DOI: 10.1016/j.nedt.2015.05.005
46. Kossioni AE, Marchini L, Childs C. Dental participation in geriatric interprofessional education courses: A systematic review. *Eur J Dent Educ*. 2018;22(3):e530-e541. DOI: 10.1111/eje.12348
47. Marcussen M, Nørgaard B, Arnfred S. The Effects of Interprofessional Education in Mental Health Practice: Findings from a Systematic Review. *Acad Psychiatry*. 2019;43(2):200-208. DOI: 10.1007/s40596-018-0951-1
48. O'Carroll V, McSwiggan L, Campbell M. Health and social care professionals' attitudes to interprofessional working and interprofessional education: A literature review. *J Interprof Care*. 2016;30(1):42-49. DOI: 10.3109/13561820.2015.1051614
49. Riskiyana R, Claramita M, Rahayu GR. Objectively measured interprofessional education outcome and factors that enhance program effectiveness: A systematic review. *Nurse Educ Today*. 2018;66:73-78. DOI: 10.1016/j.nedt.2018.04.014
50. Rodrigues da Silva Noll Goncalves J, Noll Goncalves R, da Rosa SV, Schaia Rocha Orsi J, Moyses SJ, Iani Werneck R. Impact of interprofessional education on the teaching and learning of higher education students: A systematic review. *Nurse Educ Pract*. 2021;56:103212. DOI: 10.1016/j.nepr.2021.103212
51. Rutherford-Hemming T, Lioce L. State of Interprofessional Education in Nursing: A Systematic Review. *Nurse Educ*. 2018;43(1):9-13. DOI: 10.1097/NNE.0000000000000405
52. Shen N, Yufe S, Saadatfard O, Sockalingam S, Wiljer D. Rebooting Kirkpatrick: Integrating Information System Theory Into the Evaluation of Web-based Continuing Professional Development Interventions for Interprofessional Education. *J Contin Educ Health Prof*. 2017;37(2):137-146. DOI: 10.1097/CEH.0000000000000154
53. Shrader S, Farland MZ, Danielson J, Sicat B, Umland EM. A Systematic Review of Assessment Tools Measuring Interprofessional Education Outcomes Relevant to Pharmacy Education. *Am J Pharm Educ*. 2017;81(6):119. DOI: 10.5688/ajpe816119
54. Siddiqi A, Zafar S, Sharma A, Quaranta A. Diabetes mellitus and periodontal disease: The call for interprofessional education and interprofessional collaborative care - A systematic review of the literature. *J Interprof Care*. 2022;36(1):93-101. DOI: 10.1080/13561820.2020.1825354
55. Spaulding EM, Marvel FA, Jacob E, Rahman A, Hansen BR, Hanyok LA, Martin SS, Han HR. Interprofessional education and collaboration among healthcare students and professionals: a systematic review and call for action. *J Interprof Care*. 2021;35(4):612-621. DOI: 10.1080/13561820.2019.1697214

56. Visser CLF, Ket JCF, Croiset G, Kusurkar RA. Perceptions of residents, medical and nursing students about Interprofessional education: a systematic review of the quantitative and qualitative literature. *BMC Med Educ.* 2017;17(1):77. DOI: 10.1186/s12909-017-0909-0
57. Wang Z, Feng F, Gao S, Yang J. A Systematic Meta-Analysis of the Effect of Interprofessional Education on Health Professions Students' Attitudes. *J Dent Educ.* 2019;83(12):1361-1369. DOI: 10.21815/JDE.019.147
58. Welsch LA, Hoch J, Poston RD, Parodi VA, Akpınar-Elci M. Interprofessional education involving didactic TeamSTEPPS(R) and interactive healthcare simulation: A systematic review. *J Interprof Care.* 2018;32(6):657-665. DOI: 10.1080/13561820.2018.1472069
59. Winter IP, Ingledew PA, Golden DW. Interprofessional Education in Radiation Oncology. *J Am Coll Radiol.* 2019;16(7):964-971. DOI: 10.1016/j.jacr.2018.12.022

Corresponding author:

Dr. Gert Ulrich

Careum Foundation, Department of strategy and innovation, Pestalozzistr. 3, CH-8032 Zurich, Switzerland, Phone: +41 43 222 64 26

gert.ulrich@careum.ch

Please cite asUlrich G, Amstad H, Glatton O, Kaap-Fröhlich S. Teaching staff in interprofessional education: A proposed terminology. *GMS J Med Educ.* 2022;39(3):Doc31.

DOI: 10.3205/zma001552, URN: urn:nbn:de:0183-zma0015529

This article is freely available from<https://doi.org/10.3205/zma001552>**Received:** 2022-03-17**Revised:** 2022-04-26**Accepted:** 2022-05-11**Published:** 2022-07-15**Copyright**©2022 Ulrich et al. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 License. See license information at <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.

Lehrende in der interprofessionellen Bildung: Ein Vorschlag zur Terminologie

Zusammenfassung

Im Bereich der interprofessionellen Bildung und Zusammenarbeit werden verschiedene Begrifflichkeiten (z.B. interprofessionell, multiprofessionell, interdisziplinär) mitunter wenig trennscharf oder nicht sinngemäß verwendet. In den letzten Jahren haben hier einschlägige Diskussionsbeiträge zur weiteren Klärung in englischsprachigen Publikationen als auch im deutschsprachigen Raum beigetragen. Jedoch finden sich keine internationalen oder gar auf den DACH-Raum (Deutschland, Österreich, Schweiz) bezogenen terminologischen Klärungen zur Benennung der Lehrenden im Bereich der IPE (interprofessional education, IPE). Die Charakteristik von Lehrenden im Bereich der IPE verändert sich von der traditionellen Expert*innenrolle hin zur Rolle von Lernbegleitenden. Zudem ist evident, dass Lehrende eine zentrale Rolle zum Gelingen von interprofessionellen Lehr-/Lernveranstaltungen beitragen. In der einschlägigen Literatur und im alltäglichen Sprachgebrauch finden sich viele verschiedene Bezeichnungen für interprofessionell Lehrende. Daher sollte eine einheitliche und adäquate Benennung dieser Lehrenden erfolgen. Auf Basis von Literaturrecherchen möchte der vorliegende Kommentar Vorschläge zur Bezeichnung von Lehrenden im Feld der IPE und folglich eine Diskussionsgrundlage für den DACH-Raum liefern. Unter Berücksichtigung der vorgenommenen Literaturanalyse und dem damit einhergehenden Verständnis sowie den Rollen von Lehrenden in IPE-Settings, wird die englische Bezeichnung „IP facilitator“ (IP für interprofessionell) auch für den deutschsprachigen Raum bzw. „facilitateur IP“ für den französischsprachigen Raum vorgeschlagen. Im Anhang 1 des Artikels wurde eine französischsprachige Übersetzung des Beitrags angefügt, um so eine breitere Diskussion in der Schweiz zu ermöglichen.

Schlüsselwörter: Terminologie, Vermittler, Betreuer, Ausbilder, Lehrer, interprofessionelle Zusammenarbeit

Gert Ulrich¹

Hermann Amstad²

Olivier Glardon³

Sylvia Kaap-Fröhlich⁴

1 Careum Stiftung, Abteilung Strategie und Innovation, Zürich, Schweiz

2 amstad-kor, Basel, Schweiz

3 Gesellschaft Schweizer Tierärztinnen und Tierärzte, Bern, Schweiz

4 Zürcher Hochschule für Angewandte Wissenschaften, Institut für Chemie und Biotechnologie, Wädenswil, Schweiz

1. Einleitung

Im Kontext der interprofessionellen Bildung (interprofessional education, IPE) und der interprofessionellen Zusammenarbeit (interprofessional collaborative practice, IPCP) im Gesundheitswesen wird eine Vielzahl von Begriffen teilweise ohne klare Trennschärfe oder nicht sinngemäß verwendet (inter-, intra-, multi- oder transprofessionell, inter- oder multidisziplinär etc.). Hilfreiche terminologische Auslegungen aus internationaler bzw. englischsprachiger Perspektive finden sich diesbezüglich bei Khalili et al. [1] oder für den deutschsprachigen Raum bei Mitzkat et al. [2]. Lehrende werden für das Gelingen von interprofessionellen Bildungssettings als zentrale Erfolgsfaktoren beschrieben [3], [4], [5], [6], [7]. In der Literatur findet sich eine verwirrende terminologische Vielfalt zur Benennung dieser Personengruppe [3], [5], [6], [8], [9], [10], [11], jedoch liegen unseres Wissens

keine internationalen oder gar auf den DACH-Raum (Deutschland, Österreich, Schweiz) bezogenen terminologischen Klärungen vor.

Ziel des Beitrags ist es daher, auf Basis von Literaturrecherchen eine einheitliche Benennung der Lehrenden in IPE Settings zunächst generell, aber auch insbesondere für den deutschsprachigen DACH-Raum vorzuschlagen und für die Schweiz zusätzlich eine französischsprachige Variante abzuleiten. Dieser Vorschlag kann und soll selbstverständlich weiter diskutiert werden.

2. Lehrende in interprofessionellen Bildungssettings

2.1. Rollen interprofessionell Lehrender

Prinzipiell geht es für viele Lehrende in der IPE um den Wechsel von der traditionell didaktischen Rolle als Ex-

pert*in hin zu einer interaktiven, unterstützenden und begleitenden Rolle, um das interprofessionelle Lernen von-, mit- und übereinander für die Auszubildenden zu ermöglichen [6], [11], [12], [13], [14], [15], [16], [17]. Die eigentliche Tätigkeit des Lehrens im Bereich der IPE wird in der Literatur recht übereinstimmend als „to facilitate“ (dt.: „erleichtern“, „ermöglichen“, „fördern“ oder „unterstützen“) charakterisiert [3], [4], [6], [7]. Diese spezifische Rolle sollte sich auch in einer entsprechend passenden Bezeichnung der interprofessionell Lehrenden widerspiegeln. Für eine ausführlichere Lektüre zu den Eigenschaften, Rollen und Aufgaben von interprofessionell Lehrenden sei insbesondere auf die Beiträge von Oandasan & Reeves [11], Hylin [15] sowie Adhikari [12] verwiesen.

2.2. Bezeichnungen für interprofessionell Lehrende

In der Literatur werden für interprofessionell Lehrende verschiedenste Begriffe, wie z.B. „facilitator, mentor, supervisor, coach, trainer, teacher, educator, counsellor, tutor“ oder auch „preceptor“ verwendet. Hinzu kommt, dass in verschiedenen Gesundheitsfachberufen unterschiedliche Bezeichnungen für (monoprofessionell) Auszubildende verwendet (wie z.B. „mentor“ oder „supervisor“) und unreflektiert auf den Bereich der IPE übertragen werden [8].

Der Begriff des „mentoring“ bzw. des „mentor“ findet sich z.B. bei Marshall & Gordon [9], [18] sowie bei Arthur & Russell-Mayhew [8]. Diese Autor*innen verstehen unter „Mentoring“, Bedingungen für Lernende zu schaffen, um von und mit Studierenden jeweils anderer Professionen zu lernen. Allerdings wird an anderen Stellen beschrieben, dass das „mentoring“ über Bildungssettings hinausgeht und auf eine gesamthafte Unterstützung bei der Entwicklung von Ideen und der persönlichen und beruflichen Entwicklung der weniger erfahrenen Person abzielt [19], [20]. Erörterungen zum Begriff „mentoring“ beschreiben darüber hinaus ein Verhältnis nur zwischen zwei Personen (dyadisch), was interprofessionellen Settings ebenfalls nicht explizit entspricht [19].

Im Gegensatz zum „mentor“ ist der Begriff „supervisor“ in der IPE Literatur stärker verbreitet, so z.B. bei Oosterom et al. [5], die den Begriff für Lernbegleitende auf interprofessionellen Ausbildungsstationen benutzen. Allerdings wird der „supervisor“ eher traditionell für die monoprofessionelle Ausbildung verwendet [8], [21], [22] sowie für Eins-zu-Eins Situationen zwischen „supervisor“ und Lernendem und noch dazu hauptsächlich – ähnlich wie der „preceptor“ (dt. etwa: „Ausbilder*in, Lehrmeister*in, Einweiser*in“) – für den praktischen post-gradualen Bereich in der Versorgungspraxis [23], [24]. Mit dem „supervisor“ wird daher nicht trennscharf zwischen monoprofessioneller und interprofessioneller Ausbildungstätigkeit differenziert, was z.B. bei Gribble et al. [22] klar zum Ausdruck kommt, die professionsspezifisch von „supervisors“, jedoch im interprofessionellen Kontext von „facilitators“ sprechen.

Insbesondere in einschlägigen, häufig zitierten Reviews und Guidelines [3], [6], [13], [25], [26], [27] ist vom Begriff „facilitator“ für interprofessionell Lehrende zu lesen. Lie et al. [28] führen bspw. vom monoprofessionellen „clinician educator“ hin zum interprofessionellen „facilitator“, und Brewer & Barr [3] benennen sowohl den „supervisor“ als auch den „facilitator“, verwenden jedoch im Verlaufe ihres Artikels hauptsächlich den Begriff des „facilitator“ für die IPE Lehrenden. Reeves et al. [6] stellen ebenfalls mehrere Begrifflichkeiten für IPE Lehrende fest („teacher, mentor, preceptor“ und „supervisor“), favorisieren und benutzen jedoch in den weiteren Ausführungen den „facilitator“. Der Begriff des „facilitator“ wird auch abseits der klinischen IPE verwendet, wie z.B. in interprofessionellen „classrooms“, „simulations“ und „e-learning“ [14], [16], [29]. Allerdings ist der „facilitator“ nicht allein IPE Settings vorbehalten. Auch im Bereich des problembasierten Lernens (problem-based learning, PBL) findet sich diese Bezeichnung [30], wobei mitunter spezifisch von „PBL facilitators“ gesprochen wird [30].

In ausgewählten deutschsprachigen Publikationen wird z.T. von Lehrenden [31], von Lernbegleitenden [32], [33] oder auch von „facilitators“ [33] gesprochen. Mit Blick auf deutsche interprofessionelle Ausbildungsstationen sprechen Mihaljevic et al. [10] und Mette et al. [34] unterschiedlich von „Lernbegleitenden“ [10] und „Supervisor*innen“ [34], in der englischen Übersetzung Ihres Papers dann wiederum jeweils von „facilitators“.

Letztlich muss die Rolle der interprofessionell Lehrenden auch zum „educator“ bzw. „teacher“ abgegrenzt werden. „Education“ bezieht sich auf zwei voneinander abhängige Vorgänge, dem Lehren (teaching) und Lernen (learning), wobei insbesondere „teaching“ verbunden ist mit bewussten intendierten und geplanten Instruktionen [12], [35], was dem Lehren in IPE Settings widerspricht. Folglich können weder „educator“ noch „teacher“ passende Beschreibungen für Lehrende im Bereich IPE sein.

2.3. Bezeichnungen für interprofessionell Lehrende in neueren systematischen Reviews

Zusätzlich zu dieser narrativen Literaturrecherche wollten wir wissen, wie häufig verschiedene Bezeichnungen für interprofessionell Lehrende in der neueren Literatur verwendet werden. Dazu wurden alle systematischen Reviews der letzten sieben Jahre, die „interprofessional education“ im Titel aufwiesen, auf die jeweiligen Bezeichnungen untersucht [6], [29], [36], [37], [38], [39], [40], [41], [42], [43], [44], [45], [46], [47], [48], [49], [50], [51], [52], [53], [54], [55], [56], [57], [58], [59]. Lediglich in 5 der insgesamt 26 systematischen Reviews wurden interprofessionell Lehrende überhaupt zu einem zentralen Thema gemacht. Am häufigsten, wenn auch nur randständig, wurde der Begriff des „educator“ auch in der Variation des „IP educator“ oder „healthcare educator“ (in 16 Reviews), gefolgt von „teacher“ und „facilitator“ (jeweils in 6 Reviews) sowie „preceptor“ (in 5 Reviews) benutzt. „Supervisor“, „trainer“, „mentor“ oder „tutor“ wurden nur

vereinzelt (in 1 bis 2 Reviews) verwendet. „Coach“ und „counsellor“ wurden in keinem der Reviews gefunden. Aus diesen Analysen wird offensichtlich, dass auch in den neueren systematischen Reviews nach wie vor unterschiedliche Benennungen IPE Lehrender vorliegen und ohne tiefgehende Diskussion verwendet bzw. aus monoprofessionellen Settings unhinterfragt auf den Bereich der IPE übertragen werden.

3. Schlussfolgerungen als zukünftige Diskussionsgrundlage

Aufgrund unseres Verständnisses der Rollen und Aufgaben von IPE Lehrenden und unter Berücksichtigung der Literaturrecherchen und -analysen, favorisieren wir die Bezeichnung des „facilitator“ als Grundlage für weitere Diskussionen. Wir empfehlen diese Bezeichnung auch für den deutschsprachigen Raum, um die internationale Begrifflichkeit aufzugreifen und nicht zusätzlich Verwirrung durch sinngemäße deutsche Übersetzungen zu generieren. Deshalb schlagen wir auch im Deutschen die genderunabhängige englische Aussprache vor. Da der Begriff auch in anderen Lehr-/Lernsettings (z.B. PBL) Verwendung findet, sollte das „IP“ (für interprofessionelle Settings) vorangestellt werden. Zusammenfassend schlagen wir für IPE Lehrende die Bezeichnung „IP facilitator“ und für französischsprachige Regionen der Schweiz den Begriff „facilitateur interprofessionnel/facilitatrice interprofessionnelle“ bzw. „facilitateur IP“ vor.

Anmerkung

Im Anhang 1 findet sich die französischsprachige Version des Artikels.

Interessenkonflikt

Die Autor*innen erklären, dass sie keinen Interessenkonflikt im Zusammenhang mit diesem Artikel haben.

Anhänge

Verfügbar unter <https://doi.org/10.3205/zma001552>

1. Anhang_1.pdf (143 KB)
Französische Fassung des Beitrages

Literatur

1. Khalili A, Thistlethwaite J, El-Awaisi A, Pfeifle A, Gilbert J, Lising D, MacMillan K, Maxwell B, Grymonpre R, Rodrigues F, Snyman S, Yrlichis A. Guidance on Global Interprofessional Education and Collaborative Practice Research: Discussion Paper. IPR.Global. 2019. Zugänglich unter/available from: <https://interprofessionalresearch.global/global-ipe-cp-guidance/>
2. Mitzkat A, Berger S, Reeves S, Mahler C. More terminological clarity in the interprofessional field - a call for reflection on the use of terminologies, in both practice and research, on a national and international level. *GMS J Med Educ.* 2016;33(2):Doc36. DOI: 10.3205/zma001035
3. Brewer ML, Barr H. Interprofessional Education and Practice Guide No. 8: Team-based interprofessional practice placements. *J Interprof Care.* 2016;30(6):747-753. DOI: 10.1080/13561820.2016.1220930
4. Freeth D, Reeves S. Learning to work together: using the presage, process, product (3P) model to highlight decisions and possibilities. *J Interprof Care.* 2004;18(1):43-56. DOI: 10.1080/13561820310001608221
5. Oosterom N, Floren LC, Ten Cate O, Westerveld HE. A review of interprofessional training wards: Enhancing student learning and patient outcomes. *Med Teach.* 2019;41(5):547-554. DOI: 10.1080/0142159X.2018.1503410
6. Reeves S, Fletcher S, Barr H, Birch I, Boet S, Davies N, McFadyen A, Rivera J, Kitto S. A BEME systematic review of the effects of interprofessional education: BEME Guide No. 39. *Med Teach.* 2016;38(7):656-668. DOI: 10.3109/0142159X.2016.1173663
7. Ulrich G, Amstad H, Glardon O, Kaap-Frohlich S. Interprofessional education in the Swiss healthcare system: situation analysis, perspectives and roadmap. Zürich: Careum; 2020. Zugänglich unter/available from: <http://www.careum.ch/workingpaper9-long>
8. Arthur N, Russell-Mayhew S. Preparing Counsellors for Interprofessional Collaboration through Supervision and Lateral Mentoring. *Can J Couns.* 2010;44(3):258-271.
9. Marshall M, Gordon F. Interprofessional Mentorship: Taking on the Challenge. *J Integr Care.* 2005;13(2):38-43. DOI: 10.1108/14769018200500016
10. Mihaljevic AL, Schmidt J, Mitzkat A, Probst P, Kenngott T, Mink J, Fink CA, Ballhausen A, Chen J, Cetin A, Murrmann L, Müller G, Mahler C, Götsch B, Trierweiler-Hauke B. Heidelberger Interprofessionelle Ausbildungsstation (HIPSTA): a practice- and theory-guided approach to development and implementation of Germany's first interprofessional training ward. *GMS J Med Educ.* 2018;35(3):Doc33. DOI: 10.3205/zma001179
11. Oandasan I, Reeves S. Key elements for interprofessional education. Part 1: the learner, the educator and the learning context. *J Interprof Care.* 2005;19 Suppl 1:21-38. DOI: 10.1080/13561820500083550
12. Adhikari S. Facilitation Vs Teaching: 20 Differences We Must Know! *Public Health Notes.* 2019. Zugänglich unter/available from: <https://www.publichealthnotes.com/facilitation-vs-teaching-20-differences-we-must-know/>
13. Evans S, Shaw N, Ward C, Hayley A. "Refreshed...reinforced...reflective": A qualitative exploration of interprofessional education facilitators' own interprofessional learning and collaborative practice. *J Interprof Care.* 2016;30(6):702-709. DOI: 10.1080/13561820.2016.1223025
14. Hayward K, Brown M, Pendergast N, Nicholson M, Newell J, Fancy T, Cameron H. IPE via online education: Pedagogical pathways spanning the distance. *J Interprof Educ Pract.* 2021;24:100447. DOI: 10.1016/j.xjep.2021.100447
15. Hylin U. Interprofessional education: Aspects on learning together on an interprofessional training ward (PhD). Stockholm: Karolinska Institutet; 2010.
16. Reeves S, Pelone F, Hendry J, Lock N, Marshall J, Pillay L, Wood R. Using a meta-ethnographic approach to explore the nature of facilitation and teaching approaches employed in interprofessional education. *Med Teach.* 2016;38(12):1221-1228. DOI: 10.1080/0142159X.2016.1210114

17. Sargeant J, Hill T, Breau L. Development and testing of a scale to assess interprofessional education (IPE) facilitation skills. *J Contin Educ Health Prof.* 2010;30(2):126-131. DOI: 10.1002/chp.20069
18. Marshall M, Gordon F. Exploring the role of the interprofessional mentor. *J Interprof Care.* 2010;24(4):362-374. DOI: 10.3109/13561820903275001
19. Sambunjak D, Marusic A. Mentoring: what's in a name? *JAMA.* 2009;302(23):2591-2592. DOI: 10.1001/jama.2009.1858
20. Shah SK, Nodell B, Montano SM, Behrens C, Zunt JR. Clinical research and global health: mentoring the next generation of health care students. *Glob Public Health.* 2011;6(3):234-246. DOI: 10.1080/17441692.2010.494248
21. Bedford S, Repa L, Renouf A. Supervision in Interprofessional Education: Benefits, Challenges, and Lessons Learned. *J Psychother Integr.* 2020;30(1):16-24. DOI: 10.1037/int0000167
22. Gribble N, Ladyshevsky RK, Parsons R. Strategies for interprofessional facilitators and clinical supervisors that may enhance the emotional intelligence of therapy students. *J Interprof Care.* 2017;31(5):593-603. DOI: 10.1080/13561820.2017.1341867
23. Omer TA, Suliman WA, Moola S. Roles and responsibilities of nurse preceptors: Perception of preceptors and preceptees. *Nurse Educ Pract.* 2016;16(1):54-59. DOI: 10.1016/j.nepr.2015.07.005
24. Snowden DA, Leggat SG, Taylor NF. Does clinical supervision of healthcare professionals improve effectiveness of care and patient experience? A systematic review. *BMC Health Serv Res.* 2017;17(1):786. DOI: 10.1186/s12913-017-2739-5
25. Evans S, Ward C, Shaw N, Walker A, Knight T, Sutherland-Smith W. Interprofessional education and practice guide No. 10: Developing, supporting and sustaining a team of facilitators in online interprofessional education. *J Interprof Care.* 2020;34(1):4-10. DOI: 10.1080/13561820.2019.1632817
26. Godden-Webster A, Murphy G. Interprofessional Collaboration in practice: A guide for strengthening student learning experiences. Halifax, Nova Scotia: Dalhousie University Faculty of Health Professions; 2014.
27. Willgerodt MA, Abu-Rish Blakeney E, Brock DM, Liner D, Murphy N, Zierler B. Interprofessional education and practice guide No. 4: Developing and sustaining interprofessional education at an academic health center. *J Interprof Care.* 2015;29(5):421-425. DOI: 10.3109/13561820.2015.1039117
28. Lie DA, Forest CP, Kysh L, Sinclair L. Interprofessional education and practice guide No. 5: Interprofessional teaching for prequalification students in clinical settings. *J Interprof Care.* 2016;30(3):324-330. DOI: 10.3109/13561820.2016.1141752
29. Evans S, Ward C, Reeves S. Online interprofessional education facilitation: A scoping review. *Med Teach.* 2019;41(2):215-222. DOI: 10.1080/0142159X.2018.1460656
30. Hmelo-Silver CE, Barrows HS. Goals and strategies of a problem-based learning facilitator. *Interdiscip J Probl Based Learn.* 2006;1(1):21-39. DOI: 10.7771/1541-5015.1004
31. Walkenhorst U, Mahler C, Aistleithner R, Hahn EG, Kaap-Frohlich S, Karstens S, Reiber K, Stock-Schröder B, Sottas B. Position statement GMA Committee—"Interprofessional Education for the Health Care Professions". *GMS Z Med Ausbild.* 2015;32(2):Doc22. DOI: 10.3205/zma000964
32. Bode S, Hinrichs J, Ballnus R, Straub C, Mette M. Schulungskonzept für Lernbegleitende auf interprofessionellen Ausbildungsstationen. *PADUA.* 2021;16(1):45-50. DOI: 10.1024/1861-6186/a000595
33. Sottas B. Handbuch für Lernbegleiter auf interprofessionellen Ausbildungsstationen. Stuttgart: Robert Bosch Stiftung; 2020.
34. Mette M, Baur C, Hinrichs J, Oestreicher-Krebs E, Narciss E. Implementing MIA - Mannheim's interprofessional training ward: first evaluation results. *GMS J Med Educ.* 2019;36(4):Doc35. DOI: 10.3205/zma001243
35. Bastable SB. Nurse as educator: Principles of teaching and learning for nursing practice. Boston, MA: Jones & Bartlett Learning; 2003.
36. Almoghirah H, Nazar H, Illing J. Assessment tools in pre-licensure interprofessional education: A systematic review, quality appraisal and narrative synthesis. *Med Educ.* 2021;55(7):795-807. DOI: 10.1111/medu.14453
37. Berger-Estilita J, Fuchs A, Hahn M, Chiang H, Greif R. Attitudes towards Interprofessional education in the medical curriculum: a systematic review of the literature. *BMC Med Educ.* 2020;20(1):254. DOI: 10.1186/s12909-020-02176-4
38. Do H, Calache H, Darby I, Lau P. The effectiveness of interprofessional education for the management of diabetes and oral health: A systematic review. *J Interprof Care.* 2021;35(3):454-463. DOI: 10.1080/13561820.2020.1758046
39. Dyess AL, Brown JS, Brown ND, Flautt KM, Barnes LJ. Impact of interprofessional education on students of the health professions: a systematic review. *J Educ Eval Health Prof.* 2019;16:33. DOI: 10.3352/jeehp.2019.16.33
40. El-Awaisi A, Joseph S, El Hajj MS, Diack L. A comprehensive systematic review of pharmacy perspectives on interprofessional education and collaborative practice. *Res Social Adm Pharm.* 2018;14(10):863-882. DOI: 10.1016/j.sapharm.2017.11.001
41. Guraya SY, Barr H. The effectiveness of interprofessional education in healthcare: A systematic review and meta-analysis. *Kaohsiung J Med Sci.* 2018;34(3):160-165. DOI: 10.1016/j.kjms.2017.12.009
42. Herath C, Zhou Y, Gan Y, Nakandawire N, Gong Y, Lu Z. A comparative study of interprofessional education in global health care: A systematic review. *Medicine (Baltimore).* 2017;96(38):e7336. DOI: 10.1097/MD.00000000000007336
43. Jackson M, Pelone F, Reeves S, Hassenkamp AM, Emery C, Titmarsh K, Greenwood N. Interprofessional education in the care of people diagnosed with dementia and their carers: a systematic review. *BMJ Open.* 2016;6(8):e010948. DOI: 10.1136/bmjopen-2015-010948
44. Kangas S, Rintala TM, Jaatinen P. An integrative systematic review of interprofessional education on diabetes. *J Interprof Care.* 2018;32(6):706-718. DOI: 10.1080/13561820.2018.1500453
45. Kent F, Keating JL. Interprofessional education in primary health care for entry level students—A systematic literature review. *Nurse Educ Today.* 2015;35(12):1221-1231. DOI: 10.1016/j.nedt.2015.05.005
46. Kossioni AE, Marchini L, Childs C. Dental participation in geriatric interprofessional education courses: A systematic review. *Eur J Dent Educ.* 2018;22(3):e530-e541. DOI: 10.1111/eje.12348
47. Marcussen M, Nørgaard B, Arnfred S. The Effects of Interprofessional Education in Mental Health Practice: Findings from a Systematic Review. *Acad Psychiatry.* 2019;43(2):200-208. DOI: 10.1007/s40596-018-0951-1
48. O'Carroll V, McSwiggan L, Campbell M. Health and social care professionals' attitudes to interprofessional working and interprofessional education: A literature review. *J Interprof Care.* 2016;30(1):42-49. DOI: 10.3109/13561820.2015.1051614
49. Riskiyana R, Claramita M, Rahayu GR. Objectively measured interprofessional education outcome and factors that enhance program effectiveness: A systematic review. *Nurse Educ Today.* 2018;66:73-78. DOI: 10.1016/j.nedt.2018.04.014

50. Rodrigues da Silva Noll Goncalves J, Noll Goncalves R, da Rosa SV, Schaia Rocha Orsi J, Moyses SJ, Iani Werneck R. Impact of interprofessional education on the teaching and learning of higher education students: A systematic review. *Nurse Educ Pract.* 2021;56:103212. DOI: 10.1016/j.nepr.2021.103212
51. Rutherford-Hemming T, Lioce L. State of Interprofessional Education in Nursing: A Systematic Review. *Nurse Educ.* 2018;43(1):9-13. DOI: 10.1097/NNE.0000000000000405
52. Shen N, Yufe S, Saadatfard O, Sockalingam S, Wiljer D. Rebooting Kirkpatrick: Integrating Information System Theory Into the Evaluation of Web-based Continuing Professional Development Interventions for Interprofessional Education. *J Contin Educ Health Prof.* 2017;37(2):137-146. DOI: 10.1097/CEH.0000000000000154
53. Shrader S, Farland MZ, Danielson J, Sicut B, Umland EM. A Systematic Review of Assessment Tools Measuring Interprofessional Education Outcomes Relevant to Pharmacy Education. *Am J Pharm Educ.* 2017;81(6):119. DOI: 10.5688/ajpe816119
54. Siddiqi A, Zafar S, Sharma A, Quaranta A. Diabetes mellitus and periodontal disease: The call for interprofessional education and interprofessional collaborative care - A systematic review of the literature. *J Interprof Care.* 2022;36(1):93-101. DOI: 10.1080/13561820.2020.1825354
55. Spaulding EM, Marvel FA, Jacob E, Rahman A, Hansen BR, Hanyok LA, Martin SS, Han HR. Interprofessional education and collaboration among healthcare students and professionals: a systematic review and call for action. *J Interprof Care.* 2021;35(4):612-621. DOI: 10.1080/13561820.2019.1697214
56. Visser CLF, Ket JCF, Croiset G, Kusurkar RA. Perceptions of residents, medical and nursing students about Interprofessional education: a systematic review of the quantitative and qualitative literature. *BMC Med Educ.* 2017;17(1):77. DOI: 10.1186/s12909-017-0909-0
57. Wang Z, Feng F, Gao S, Yang J. A Systematic Meta-Analysis of the Effect of Interprofessional Education on Health Professions Students' Attitudes. *J Dent Educ.* 2019;83(12):1361-1369. DOI: 10.21815/JDE.019.147
58. Welsch LA, Hoch J, Poston RD, Parodi VA, Akpinar-Elci M. Interprofessional education involving didactic TeamSTEPPS(R) and interactive healthcare simulation: A systematic review. *J Interprof Care.* 2018;32(6):657-665. DOI: 10.1080/13561820.2018.1472069
59. Winter IP, Ingledew PA, Golden DW. Interprofessional Education in Radiation Oncology. *J Am Coll Radiol.* 2019;16(7):964-971. DOI: 10.1016/j.jacr.2018.12.022

Korrespondenzadresse:

Dr. Gert Ulrich

Careum Stiftung, Abteilung Strategie und Innovation,
Pestalozzistr. 3, CH-8032 Zürich, Schweiz, Tel.: +41 43
222 64 26
gert.ulrich@careum.ch

Bitte zitieren als

Ulrich G, Amstad H, Glatton O, Kaap-Fröhlich S. Teaching staff in interprofessional education: A proposed terminology. *GMS J Med Educ.* 2022;39(3):Doc31.
DOI: 10.3205/zma001552, URN: urn:nbn:de:0183-zma0015529

Artikel online frei zugänglich unter

<https://doi.org/10.3205/zma001552>

Eingereicht: 17.03.2022

Überarbeitet: 26.04.2022

Angenommen: 11.05.2022

Veröffentlicht: 15.07.2022

Copyright

©2022 Ulrich et al. Dieser Artikel ist ein Open-Access-Artikel und steht unter den Lizenzbedingungen der Creative Commons Attribution 4.0 License (Namensnennung). Lizenz-Angaben siehe <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.